



**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA
GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**

RESOLUCIÓN NÚMERO 120940 DE 2025

(17 de octubre 2025)

*"Por medio de la cual se resuelve el recurso presentado por **DIEGO FABIAN MAHECHA CAMACHO**"*

**LA DIRECTORA DE OTRAS PRESTACIONES DE LA ADMINISTRADORA DE LOS
RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y

1. ANTECEDENTES

- 1.1 Que la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud-ADRES, mediante la **Resolución No. 67237 del 22 de julio del 2025**, ordenó el cobro al señor **DIEGO FABIAN MAHECHA CAMACHO**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. **1121887983**, por valor de **CATORCE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS TRECE PESOS M/CTE (\$14.832.913,19); valor indexado al mes de JUNIO de 2025**, más los intereses causados a partir de la ejecutoria de dicho acto administrativo y hasta la fecha de su cancelación, por concepto de gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización reconocidos y pagados por el entonces Fondo de Solidaridad y Garantía – FOSYGA hoy ADRES, originados por accidente de tránsito ocurrido el día **05/11/2022** en el cual se vio involucrado el vehículo de placa **SBT07E** de propiedad del obligado, automotor que para la fecha de los hechos, no contaba con una póliza de seguro obligatorio SOAT.
- 1.2 En cumplimiento de lo dispuesto en el **artículo 68 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA)**, y conforme a lo previsto en los **artículos 23 y 24 de la Ley 527 de 1999**, se deja constancia de que el mensaje de datos contentivo de la presente citación fue **enviado con estampilla de tiempo el 22 de agosto de 2025 a las 15:51:24 y recibido en la bandeja de entrada del destinatario a las 15:51:25 del mismo día**, según certificación del sistema de notificación electrónica institucional.
De acuerdo con la normativa citada, la recepción del mensaje de datos en el sistema de información del destinatario **equivale al acuse de recibo para todos los efectos legales**, entendiéndose surtida la citación conforme al procedimiento establecido en el CPACA y la Ley 527 de 1999.
- 1.3 En cumplimiento de lo dispuesto en el **artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA)**, por medio del presente **AVISO** se notifica la **Resolución No. 67237 del 22 de julio de 2025**. Se deja constancia que la **citación para notificación personal** fue remitida al correo electrónico **diegomahecha.c@gmail.com**, registrado en el expediente, conforme al **Acta de Envío y Entrega de Correo Electrónico Id. 821952** (operador **4-72**) y a la trazabilidad del sistema de notificación electrónica, en la que constan los siguientes eventos (Ley 527 de 1999, arts. 23 y 24):
Mensaje enviado con estampilla de tiempo: 03/10/2025 – 01:01:47
Acuse de recibo: 03/10/2025 – 01:01:48
El destinatario abrió la notificación: 03/10/2025 – 07:51:57
Lectura del mensaje: 03/10/2025 – 07:52:12
- 1.4 Que el señor **DIEGO FABIAN MAHECHA CAMACHO**, interpuso recurso de reposición en contra de la **Resolución No. 67237 del 22 de julio del 2025**, con radicado **20256305532812, 20256305533272, 20256305533252, 20256305532942 y 20256305580102** del **07/10/2025**.
- 1.5 Que, de acuerdo con los antecedentes anteriormente expuestos y con fundamento en los documentos que obran en el expediente, se procederá a resolver el recurso en los siguientes términos:

2. PROCEDENCIA DEL RECURSO

Una vez analizado el recurso interpuesto por el señor **DIEGO FABIAN MAHECHA CAMACHO** y confrontada la fecha de notificación se encuentra que, este reúne los requisitos legales para ser

*"Por medio de la cual se confirma la **Resolución No. 67237 del 22 de julio del 2025**"*

estudiado de conformidad con lo establecido en los artículos 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Con fundamento en la delegación de que trata el numeral 2º del artículo 6 de la Resolución 1012 del 20 de mayo de 2022, corresponde a la Dirección de Otras Prestaciones, la competencia para resolver el recurso de reposición interpuesto, de acuerdo con lo señalado en el artículo 4 del acto administrativo recurrido.

3. DEL RECURSO INTERPUESTO

Esta Dependencia procede a estudiar los argumentos esbozados por el señor **DIEGO FABIAN MAHECHA CAMACHO** en el escrito mediante el cual sustenta el recurso de reposición que nos ocupa, donde señala entre otros:

1.1.1 "(...) IV. PRETENSIONES:

Con fundamento en los hechos narrados y en las consideraciones expuestas, respetuosamente solicito lo siguiente:

PRIMERO: Se **REVOQUE** en su totalidad la **Resolución No. 67237 del 22 de julio del 2025** emitida por la Directora de Otras Prestaciones de la entidad ADRES, por las razones previamente expuestas.

SEGUNDO: Que **ADRES** realice el pretendido recobro directamente a la **EPS Sanitas**, de los servicios médicos asistenciales que el día **05/11/2022** recibió la ciudadana **Lizeth Magaly Hernández Bobadilla**, identificada con cédula de ciudadanía No. **36.725.426** de Acacías – Meta, por encontrarse a cargo de la **EPS Sanitas** como afiliada a dicha entidad, y por tal razón, deben ser cobrados directamente a esta **EPS Sanitas**, conforme lo ordena la **Ley 1753 de 2015**, que creó la **Entidad Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) – ADRES**, y el **Decreto 1429 de 2016**, que en su artículo 3 reglamenta sus funciones.

Lo anterior, al no existir croquis de tránsito, y en consideración de que la **Secretaría de Movilidad de Santa Marta**, a través de la empresa de sistemas integrales de tránsito y transporte **de Santa Marta S.A.S.**, con NIT **901717496-9**, mediante oficio de fecha **23 de septiembre de 2025**, afirma que **NO existe accidente de tránsito para el año 2022 ni en fecha posterior** con la identificación del suscrito ciudadano **Diego Fabián Mahecha Camacho**, identificado con cédula de ciudadanía número **1.121.887.983**, y de la ciudadana **Lizeth Magaly Hernández Bobadilla**, identificada con cédula de ciudadanía No. **36.725.426** de Acacías – Meta.

TERCERO: Se expida **PAZ Y SALVO** por todo concepto en favor del suscrito ciudadano **Diego Fabián Mahecha Camacho**, identificado con cédula de ciudadanía número **1.121.887.983**.

Lo anterior, al no existir croquis de tránsito, y en consideración de que la **Secretaría de Movilidad de Santa Marta**, a través de la empresa de sistemas integrales de tránsito y transporte **de Santa Marta S.A.S.**, con NIT **901717496-9**, mediante oficio de fecha **23 de septiembre de 2025**, afirma que **NO existe accidente de tránsito para el año 2022 ni en fecha posterior** con la identificación del suscrito ciudadano **Diego Fabián Mahecha Camacho**, identificado con cédula de ciudadanía número **1.121.887.983**, y de la ciudadana **Lizeth Magaly Hernández Bobadilla**, identificada con cédula de ciudadanía No. **36.725.426** de Acacías – Meta.

CUARTO: Se levante la medida cautelar de embargo y retención de dineros.

Lo anterior, al no existir croquis de tránsito, y en consideración de que la **Secretaría de Movilidad de Santa Marta**, a través de la empresa de sistemas integrales de tránsito y transporte **de Santa Marta S.A.S.**, con NIT **901717496-9**, mediante oficio de fecha **23 de septiembre de 2025**, afirma que **NO existe accidente de tránsito para el año 2022 ni en fecha posterior** con la identificación del suscrito ciudadano **Diego Fabián Mahecha Camacho**, identificado con cédula de ciudadanía número **1.121.887.983**, y de la ciudadana **Lizeth Magaly Hernández Bobadilla**, identificada con cédula de ciudadanía No. **36.725.426** de Acacías – Meta.

QUINTO: Se proceda a la devolución de los dineros que injustamente me han sido retenidos.

"Por medio de la cual se confirma la **Resolución No. 67237 del 22 de julio del 2025**"

Lo anterior, al no existir croquis de tránsito, y en consideración de que la **Secretaría de Movilidad de Santa Marta**, a través de la empresa de sistemas integrales de tránsito y transporte **de Santa Marta S.A.S.**, con NIT **901717496-9**, mediante oficio de fecha **23 de septiembre de 2025**, afirma que **NO existe accidente de tránsito para el año 2022 ni en fecha posterior** con la identificación del suscrito ciudadano **Diego Fabián Mahecha Camacho**, identificado con cédula de ciudadanía número **1.121.887.983**, y de la ciudadana **Lizeth Magaly Hernández Bobadilla**, identificada con cédula de ciudadanía No. **36.725.426** de Acacías – Meta.

SEXTO: Como derecho a la información, se sirva allegar el **croquis de tránsito** del presunto "accidente de tránsito" que refiere ADRES, en consideración a que lo ocurrido el día **05/11/2022** corresponde a un intento de hurto del que fue víctima la ciudadana **Lizeth Magaly Hernández Bobadilla**, con cédula de ciudadanía No. **36.725.426** de Acacías – Meta, y por tal razón, los servicios médicos asistenciales que recibió se encuentran dentro de la cobertura del **Plan Obligatorio de Salud – POS**, a cargo de la **EPS Sanitas S.A.S.**, como afiliada de dicha entidad.

SÉPTIMO: Se proceda **INAPLICAR por excepción de inconstitucionalidad** con efecto inter partes, la norma de inferior jerarquía, esto es, el **artículo 143 de la Ley 1438 de 2011**, que contiene dicha respuesta emitida por ADRES por ser contraria a la Constitución Nacional (norma superior).

Sustento esta pretensión en virtud del artículo 4 de la Carta Política, porque la prenombrada norma de inferior jerarquía contraviene preceptos de rango constitucional, entre ellos:

Artículo 13:(...)El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan. (Resaltado por fuera del texto)

Artículo 18:(...)Se garantiza la libertad de conciencia. Nadie será molestado por razón de sus convicciones o creencias ni compelido a revelarlas ni obligado a actuar contra su conciencia. (Resaltado por fuera del texto)

Artículo 44:(...)Los derechos de los niños prevalecen sobre los derechos de los demás.

Artículo 49: Derecho fundamental a la Seguridad Social en Salud, por encontrarse los servicios médicos dentro de la cobertura del **Plan Obligatorio de Salud** a cargo de la **EPS Sanitas**.

Artículo 209: Función Administrativa, por encontrarse el medio idóneo probatorio croquis de tránsito para demostrar un presunto "accidente de tránsito" en los entes territoriales a través de la autoridad de tránsito – **Secretaría de Movilidad**.

Artículo 315: Funciones de alcaldes entes territoriales: por encontrarse la competencia en las autoridades de tránsito que deviene de la función administrativa del ente territorial, pues es la **Secretaría de Movilidad de esa ciudad (Santa Marta, Magdalena)**, a través de sus agentes de tránsito, quienes tienen la potestad de expedir el medio de prueba idóneo, como es el croquis de tránsito, con el propósito de demostrar un "accidente de tránsito", siendo imposible porque **NO ocurrió**. (...)”

4. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN

Que la **Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES**, en ejercicio de las facultades conferidas por el **artículo 106 del Decreto Ley 2106 de 2019**, el **parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016**, y los **artículos 74, 76, 77 y 80 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA)**, es competente para conocer y decidir el recurso de reposición interpuesto por el señor **Diego Fabián Mahecha Camacho**, identificado con cédula de ciudadanía No. **1.121.887.983**, contra la **Resolución No. 67237 del 22 de julio de 2025**, "por medio de la cual se determina deudor de la Nación por concepto de servicios médicos asistenciales derivados de accidente de tránsito".

I. ANTECEDENTES DEL CASO

Que mediante **Resolución No. 67237 del 22 de julio de 2025**, la ADRES ordenó al señor **Diego Fabián Mahecha Camacho** el reintegro de los recursos públicos reconocidos y pagados con ocasión de la atención brindada a la señora **Lizeth Magaly Hernández Bobadilla**, identificada con cédula No. **36.725.426**, quien fue atendida el **5 de noviembre de 2022** en la ciudad de Santa Marta, como consecuencia de un evento catalogado por la IPS como **accidente de tránsito**, sin que el vehículo involucrado contara con póliza de **Seguro Obligatorio de Accidentes de**

"Por medio de la cual se confirma la Resolución No. 67237 del 22 de julio del 2025"

Tránsito – SOAT vigente.

Que el señor **Mahecha Camacho** interpuso **recurso de reposición y en subsidio apelación**, argumentando principalmente que (i) no ocurrió un accidente de tránsito, (ii) la atención médica se originó por un intento de hurto, (iii) la EPS Sanitas debía asumir los costos, (iv) la Secretaría de Movilidad certificó la inexistencia de accidente y (v) la resolución vulnera sus derechos fundamentales.

II. ANÁLISIS JURÍDICO

1. Competencia y marco normativo aplicable

Que la **ADRES** es competente para adelantar y resolver los procesos de **determinación del deudor y cobro de recursos públicos** derivados de la atención en salud de víctimas de accidentes de tránsito, de conformidad con lo dispuesto en el **artículo 106 del Decreto Ley 2106 de 2019**, el **parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016**, y las funciones asignadas mediante el **Decreto 1429 de 2016**.

Que el procedimiento administrativo se rige por las disposiciones del **Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011)**, particularmente los artículos **74 a 80**, que regulan la interposición y decisión de recursos.

2. Sobre la existencia del evento generador

Que el recurrente sostiene que **no ocurrió accidente de tránsito** y que el hecho obedeció a un intento de hurto; no obstante, los documentos obrantes en el expediente —reclamación radicada por la IPS y validada por la ADRES— demuestran que la atención médica fue reportada bajo la **tipología de evento de tránsito**, cumpliendo los requisitos establecidos en el **Manual Único de Reclamaciones del SOAT** y en las normas del **Decreto 780 de 2016**.

Que el **artículo 2.6.1.4.3.3 del citado Decreto 780** establece que corresponde a la **IPS tratante** registrar y certificar el tipo de evento que dio origen a la atención médica, de modo que **la clasificación del hecho no depende de la manifestación del paciente o del ciudadano**, sino de la **evaluación médica y administrativa** realizada por la institución prestadora.

Que, en consecuencia, **la reclamación aceptada y pagada por la ADRES constituye prueba suficiente del acaecimiento del evento**, en tanto se verificaron los diagnósticos clínicos, soportes médicos y facturación correspondiente, lo cual desvirtúa la afirmación del recurrente sobre la inexistencia del siniestro.

3. Sobre la supuesta certificación de inexistencia del accidente por parte de la Secretaría de Movilidad de Santa Marta

Que el señor Mahecha allega un oficio expedido por la **Empresa de Sistemas Integrales de Tránsito y Transporte de Santa Marta S.A.S. – ESITTS**, en el cual se informa que **no existe reporte de accidente de tránsito** en sus bases de datos.

Que dicho documento **no constituye medio probatorio idóneo** para desvirtuar la ocurrencia del evento, pues las bases de datos locales **no son registros oficiales únicos de siniestros viales** y, además, su consulta negativa no implica inexistencia del hecho, sino ausencia de registro administrativo.

Que la Corte Constitucional, en reiteradas sentencias (entre ellas la **C-242 de 2021** y la **C-031 de 2024**), ha precisado que la **falta de croquis de tránsito no impide el reconocimiento de un accidente** cuando existen otros medios probatorios válidos, como los informes médicos y las reclamaciones debidamente auditadas por la ADRES.

Por lo tanto, la certificación de la Secretaría de Movilidad **no tiene la entidad jurídica para desvirtuar el acto administrativo**, el cual se fundamenta en la existencia de una reclamación médica validada y pagada con cargo a recursos públicos.

4. Sobre la responsabilidad del recurrente como propietario o conductor del vehículo

Que el **artículo 106 del Decreto Ley 2106 de 2019** establece que la ADRES ejercerá el derecho de repetición **contra el propietario, poseedor o conductor** del vehículo no asegurado involucrado en el accidente de tránsito, con el fin de recuperar los recursos públicos asumidos por el sistema de salud.

Que, conforme al registro del **RUNT** y la información de tránsito obrante en el expediente, el señor **Diego Fabián Mahecha Camacho** figura como **propietario y/o conductor** del vehículo implicado, por lo que la ADRES actuó dentro del marco de sus competencias y conforme a la norma citada.

"Por medio de la cual se confirma la Resolución No. 67237 del 22 de julio del 2025"

5. Sobre la alegada vulneración de derechos fundamentales

Que el recurrente invoca los artículos 13, 18, 44, 48 y 49 de la Constitución Política, aduciendo vulneración de derechos fundamentales. Sin embargo, la **resolución recurrida no constituye una sanción**, sino una **obligación de carácter patrimonial derivada de ley**, cuyo propósito es **preservar la sostenibilidad financiera del Sistema General de Seguridad Social en Salud**.

Que las actuaciones administrativas de la ADRES se sustentan en los principios de **legalidad, debido proceso y buena fe**, previstos en los artículos 3, 29 y 209 de la Constitución, sin que en el expediente se evidencie actuación arbitraria o discriminatoria.

Que, en consecuencia, no se configura vulneración alguna de derechos fundamentales, puesto que la actuación de la entidad se limitó al cumplimiento de una **obligación legal y objetiva**, impuesta por norma de rango superior.

6. Sobre la pretensión de revocar la Resolución No. 67237 de 2025

Que el recurso de reposición tiene por finalidad permitir al interesado controvertir las decisiones administrativas ante la misma autoridad que las expidió, conforme al artículo **74 del CPACA**. Que la revocatoria o modificación de un acto administrativo requiere la demostración de **causales expresas de nulidad o error de hecho manifiesto**, en los términos del **artículo 93 ibídem**. Que, revisado el expediente, **no se acreditan pruebas nuevas, errores sustanciales o violaciones al debido proceso** que justifiquen la revocatoria de la resolución impugnada.

Que, por el contrario, la actuación administrativa se desarrolló conforme al procedimiento legal, con motivación suficiente y notificación en debida forma. Por tanto, no existe fundamento jurídico para acceder a la solicitud de revocatoria formulada por el recurrente.

7. Sobre las solicitudes de paz y salvo, levantamiento de medidas y devolución de dinero

Que el **otorgamiento de paz y salvo** o la **devolución de recursos** solo procede cuando la obligación ha sido extinguida o se demuestra pago indebido, conforme al artículo **882 del Código de Comercio** y al principio de legalidad del gasto público. Que en el expediente **no consta pago alguno realizado por el recurrente**, ni existe causal de extinción de la obligación. En consecuencia, no procede acceder a estas solicitudes.

8. Sobre la excepción de inconstitucionalidad invocada

Que el señor Mahecha solicita la inaplicación del **artículo 143 de la Ley 1438 de 2011** por supuesta contradicción con la Constitución. Sin embargo, la **excepción de inconstitucionalidad** es una **facultad exclusiva de los jueces de la República**, de conformidad con el **artículo 4 de la Constitución Política**, y **no puede ser ejercida por una autoridad administrativa**. En consecuencia, esta petición se rechaza por **falta de competencia funcional**.

De acuerdo con lo expuesto:

- El recurso presentado por el señor **Diego Fabián Mahecha Camacho no desvirtúa la legalidad ni los fundamentos de hecho o derecho** de la **Resolución No. 67237 del 22 de julio de 2025**.
- No se acreditan las causales de revocatoria directa del artículo 93 del CPACA.
- La actuación administrativa se ajustó a las normas aplicables, respetó el debido proceso y se basó en pruebas suficientes.

Finalmente se indica, que contra la presente providencia no procede recurso alguno, de conformidad con en el Artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En virtud de lo anteriormente expuesto esta Dirección,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas sus partes la **Resolución No. 67237 del 22 de julio de 2025**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar al señor **DIEGO FABIAN MAHECHA CAMACHO** identificado con CC No. **1121887983**, el contenido de la presente resolución, conforme lo establecen los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

"Por medio de la cual se confirma la Resolución No. 67237 del 22 de julio del 2025"

Destinatario	Dirección física y/o electrónica
DIEGO FABIAN MAHECHA CAMACHO	diegomahecha.c@gmail.com

ARTÍCULO TERCERO: Comunicar la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTÍCULO CUARTO: Comunicar la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica – Cobro Coactivo - para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTÍCULO QUINTO: Advertir que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., a los (17) días del mes de octubre de 2025.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Digitalmente por
YASMÍN ESCAMILLA B.
Directora de Otras Prestaciones (E)
Administradora de los Recursos del
Sistema General de Seguridad Social en
Salud (SGSSS) – ADRES

Revisó: Rafael Enrique Roa Pinzón - Abogado Contratista
Elaboró: Simón Hinestroza Contratista
Expediente: DIEGO FABIAN MAHECHA CAMACHO C.C.: 1121887983
Anexos: Sin anexos.